



**REPUBLICA MOLDOVA
GAGAUZIYA (GAGAUZ YERİ)**



**Direcția Generală
Învățământ Găgăuzia
mun. Comrat, str. Gavrilov, 48**

**Главное управление
образования Гагаузии
мун. Комрат, ул. Гаврилова, 48**

**Gagauz Yeri
Genel Üretimlik Müdürlüü
Komrat, Gavrilov sokaak, 48**

Tel/fax: 0 (298) 2-27-48

E-mail: uoatog@yahoo.com

https: www.guogagauzii.md

Административный совет Главного управления образования Гагаузии

РЕШЕНИЕ

№ V/5.22

от 17 июля 2026 года

Об уровне интеграции цифровых технологий и развитии цифровых компетенций в образовательных учреждениях Гагаузии

В соответствии со статьями 133 и 140 Кодекса об образовании Республики Молдова № 152/2014, Планом работы Главного управления образования Гагаузии на 2025–2026 учебный год, утверждённым Решением Консультативного совета № 1/1 от 02 сентября 2025 года, Приказом Министерства образования и исследований Республики Молдова № 1110 от 04.09.2023 «Об утверждении Рамки цифровых компетенций педагогических кадров в образовании», Приказом МОИ № 1834/2024 «Об утверждении Рамки-референса куррикулума курса непрерывного профессионального образования педагогических кадров на основе стандартов DigCompEdu», Приказом МОИ № 1827/2024, которым утверждена Методология оценивания и сертификации цифровых компетенций педагогических кадров общего и профессионально-технического образования, а также Положением о рейтинге учреждений общего образования, в целях анализа результатов по показателю 28 «Уровень интеграции цифровых технологий и развития цифровых компетенций в учреждении образования», Административный совет Главного управления образования Гагаузии

РЕШИЛ:

1. Принять к сведению Информационно-аналитическую справку об итогах анкетирования дидактических кадров АТО Гагаузия по определению уровня интеграции цифровых технологий и развития цифровых компетенций в образовательных учреждениях Гагаузии и о результатах национальной программы DigiProf в 2025–2026 учебном году, согласно Приложению.

2. Отметить недостаточный уровень вовлечённости дидактических кадров в развитие и подтверждение цифровых компетенций: участие в программе DigiProf составляет 31,4% от числа педагогов, принявших участие в анкетировании, уровень сертификации — 20,2%; в отдельных образовательных учреждениях сертифицированные педагоги отсутствуют.

3. Результаты мониторинга по показателям 28.1 «Кадровый потенциал» и 28.2 «Применение ИКТ на уроках» представить на рассмотрение Комиссии по подведению рейтинга публичных учреждений образования за 2025–2026 учебный год.

4. Менеджерам образовательных учреждений:

4.1. рассмотреть до 30 сентября 2026 года на заседаниях педагогических и/или административных советов результаты учреждения, представленные в приложении № 1, определить причины низких показателей и утвердить конкретные меры по развитию цифровых компетенций педагогических кадров;

4.2. активизировать участие дидактических кадров в бесплатных курсах национальной программы DigiProf в 2026–2027 учебном году, обеспечив приоритетное вовлечение педагогов учреждений с низким охватом программой и отсутствием сертифицированных кадров;

4.3. создать организационные условия и обеспечить информационно-методическую поддержку педагогов для прохождения обучения, оценивания и сертификации цифровых компетенций в соответствии с действующей Методологией; стимулировать последовательное подтверждение компетенций на уровнях A1 и A2;

4.4. включить в планы непрерывного профессионального развития педагогических кадров на 2026–2027 учебный год мероприятия по развитию цифровых компетенций, педагогически обоснованному применению цифровых образовательных ресурсов, интерактивных инструментов и цифрового оценивания;

4.5. обеспечить систематический внутри институциональный мониторинг участия педагогов в DigiProf, прохождения сертификации и практического применения сформированных цифровых компетенций в процессе преподавания–обучения–оценивания; результаты рассматривать не реже одного раза в семестр на заседании административного совета;

5. Центру менеджмента куррикулума и непрерывного повышения профессиональной квалификации ГУО

5.1. обеспечить информационно-методическое сопровождение учреждений по вопросам участия в DigiProf и сертификации цифровых компетенций;

5.2. организовать адресную поддержку учреждений, в которых отсутствуют сертифицированные педагоги либо зафиксированы низкие показатели по индикаторам 28.1 и 28.2.;

5.3. провести в мае–июне 2027 года повторный мониторинг динамики участия педагогических кадров в программе DigiProf, уровня сертификации A1/A2 и практического применения цифровых технологий; результаты представить Административному совету ГУО.

6. Ответственность за исполнение пункта 4 настоящего Решения возложить на руководителей учреждений общего образования.

7. Контроль за исполнением настоящего Решения возложить на и.о. заместителя начальника Главного управления образования Гагаузии М.Н. Штирой.

**Председатель
Административного совета**

Наталия КРИСТЕВА

**Секретарь
Административного совета**

Максим ПАЛАЧАР



Информационно-аналитическая справка

Об итогах анкетирования дидактических кадров АТО Гагаузия по определению уровня интеграции цифровых технологий и развитию цифровых компетенций в образовательных учреждениях Гагаузии и о результатах национальной программы DigiProf в 2025-2026 учебном году

Цель мониторинга:

- оценка уровня охвата дидактических кадров АТО Гагаузия анкетированием по вопросам цифровой компетентности;
- количественный и качественный анализ участия педагогов в национальной программе профессионального развития DigiProf (курсы уровней А и В, сертификация DigCompEdu уровней А1 и А2);
- рейтинговый анализ учреждений общего образования АТО Гагаузия по показателям 28.1 «Кадровый потенциал» и 28.2 «Применение ИКТ на уроках» Положения о рейтинге учреждений общего образования.

Сроки мониторинга: июль-август 2026 года.

Формы проверки и контроля: анкетирование педагогических кадров учреждений общего образования, анализ ответов в разрезе образовательных учреждений с сопоставлением численности ответивших педагогов с общей штатной численностью педагогических кадров ОУ, расчёт рейтинговых баллов по показателям 28.1 и 28.2 Положения о рейтинге учреждений общего образования.

ИТОГИ МОНИТОРИНГА

1. Участие дидактических кадров АТО Гагаузия в анкетировании

По итогам анкетирования средний уровень участия педагогов по региону составил 60,1% (866 из 1441 учителей). Уровень вовлечённости коллективов существенно различается: в части учреждений в опросе приняли участие более 85% педагогов, тогда как в других — менее 20%, что говорит о неравномерном отношении администраций и коллективов к процессу анкетирования и, косвенно, к вопросам цифровой трансформации.

Наиболее активные учреждения (топ-10 по проценту участия)

Место	Образовательное учреждение	Всего учителей	Приняли участие	% участия
1	Instituția Publică Liceul Teoretic „Fiodor Ianioglo” din satul Cioc-Maidan	19	18	94,7%
2	Instituția Publică Gimnaziul „Ilia Sîncu” din satul Cotovscoe	17	16	94,1%
3	Instituția Publică Gimnaziul „Dionisie Tanasoglu” din satul Chiriet-Lunga	18	16	88,9%
4	Instituția Publică Liceul Teoretic „Axentii Doljnenko” din or. Vulcănești	66	58	87,9%
5	Instituția Publică Liceul Teoretic „Grigore Vieru” din satul Chioselia Rusă	23	20	87,0%
6	Instituția Publică Gimnaziul din satul Svetlii	22	19	86,4%
7	Instituția Publică Gimnaziul „Nicolai Cebanov” din satul Congaz	25	21	84,0%
8	Instituția Publică Gimnaziul din satul Congazcicul de Sus	17	14	82,4%
9	Instituția Publică Gimnaziul „Piotr Cazmalî” din mun. Ceadîr-Lunga	39	31	79,5%
10	Instituția Publică Gimnaziul din satul Bugeac	14	11	78,6%

Учреждения с наименьшим уровнем участия (10 наихудших результатов)

Место	Образовательное учреждение	Всего учителей	Приняли участие	% участия
44	Instituția Publică Liceul Teoretic „Luceafărul” din or. Vulcănești	33	4	12,1%
43	Instituția Publică Liceul Teoretic „Saveliy Economov” din satul Etulia	19	3	15,8%
42	Instituția Publică Gimnaziul din satul Ioltai	17	3	17,6%
41	Instituția Publică Liceul-Internat Sportiv Regional din mun. Comrat	32	7	21,9%
40	Instituția Publică Liceul Teoretic „Boris Ianacoglo” din satul Copceac	35	12	34,3%
39	Instituția Publică Liceul Teoretic „Nicolai Tretiakov” din mun. Comrat	65	24	36,9%
38	Instituția Publică Gimnaziul din satul Beșghioz	20	8	40,0%
36	Instituția Publică Liceul Teoretic „Dmitrii Celenghir” din satul Avdarma	32	13	40,6%
36	Instituția Publică Gimnaziul din satul Tomai	32	13	40,6%
35	Instituția Publică Liceul Teoretic „Todur Zanet” din satul Congaz	49	20	40,8%

Вывод: Лидерами по вовлечённости коллектива в анкетирование стали Лицей им. Ф. Янионгло с. Чок-Майдан (94,7%), Гимназия им. И. Сынку с. Котовское (94,1%) и Гимназия им. Д. Танасоглу с. Кириет-Лунга (88,9%). Наименьший отклик получен в Лицее «Лучафэрул» г. Вулканешты (12,1%), Лицее им. С. Економова с. Етулия (15,8%) и Гимназии с. Джолтай (17,6%) — в этих учреждениях результаты анкетирования по остальным разделам следует интерпретировать с осторожностью, поскольку выборка охватывает менее пятой части педагогического коллектива и не может считаться репрезентативной для всего ОУ. Руководству ГУО целесообразно повторно обратить внимание директоров указанных школ на необходимость обеспечения полного охвата коллектива при последующих анкетированиях.

2. Участие дидактических кадров АТО Гагаузия в национальной программе DigiProf

Из 866 педагогов, принявших участие в анкетировании, курсы DigiProf в той или иной форме прошли 272 человек, что составляет 31,4% от числа опрошенных. Из них: только уровень А (базовый) освоили 126 учителей (14,5%), только уровень В (продвинутый) — 68 учителей (7,9%), оба уровня (А и В) — 77 учителей (8,9%); ещё 1 ответ содержал неуточнённую формулировку «уровень А» и был учтён в составе уровня А. С учётом педагогов, прошедших оба уровня, суммарно уровень А (в любом сочетании) освоили 204 учителей (23,6%), уровень В (в любом сочетании) — 145 учителей (16,7%).

Отдельно от прохождения курсов фиксируется наличие сертификата, подтверждающего уровень цифровой компетентности согласно рамке DigCompEdu: сертификат уровня А1 получили 102 педагогов (11,8% от опрошенных), сертификат уровня А2 — 73 педагогов (8,4%). Суммарно сертифицированы 175 учителей, или 20,2% от числа ответивших на анкету.

Распределение ответов на вопрос «Прошли ли вы курсы DigiProf?»

Вариант ответа	Количество, чел.	% от числа ответивших на анкету (866 чел.)
Да, только уровень А	126	14,5%
Да, только уровень В	68	7,9%
Да, уровень А и В	77	8,9%
Нет	594	68,6%

Сводные показатели по региону

Показатель	Количество, чел.	% от числа ответивших на анкету (866 чел.)
Прошли курсы DigiProf — уровень А	204	23,6%
Прошли курсы DigiProf — уровень В	145	16,7%
Прошли курсы DigiProf — любой уровень (без задвоения)	272	31,4%
Получили сертификат уровня А1	102	11,8%
Получили сертификат уровня А2	73	8,4%

Учреждения с наивысшим охватом программой DigiProf

Для корректности сравнения в перечень включены только учреждения, где в анкетировании приняли участие не менее 15 педагогов (при меньшей выборке единичные ответы искажают процентные показатели).

Место	Образовательное учреждение	Опрошено	Уровень А, %	Уровень В, %	Сертификат А1, %	Сертификат А2, %
3	Instituția Publică Gimnaziul din satul Baurci	27	70,4%	33,3%	40,7%	18,5%
4	Instituția Publică Gimnaziul „Varvara Topal” din satul Congaz	24	54,2%	45,8%	29,2%	25,0%
5	Instituția Publică Liceul Teoretic „Mihail Guboglo” din mun. Ceadăr-Lunga	31	48,4%	41,9%	6,5%	22,6%
6	Instituția Publică Gimnaziul „Stepan Curoglo” din mun. Comrat	22	54,5%	4,5%	45,5%	9,1%
7	Instituția Publică Gimnaziul din satul Cazaclia	17	41,2%	29,4%	17,6%	23,5%
9	Instituția Publică Gimnaziul „Dionisie Tanasoglu” din satul Chiriet-Lunga	16	43,8%	18,8%	12,5%	18,8%
10	Instituția Publică Liceul Teoretic „Todur Zanet” din satul Congaz	20	35,0%	30,0%	20,0%	5,0%
11	Instituția Publică Gimnaziul „Piotr Cazmali” din mun. Ceadăr-Lunga	31	29,0%	35,5%	9,7%	12,9%

Вывод: Лидерами по охвату программой DigiProf среди учреждений с достаточной выборкой являются Гимназия с. Баурчи (40,7% от опрошенных прошли курсы) и Гимназия им. В. Топал с. Конгаз (38,5%). Наивысшие показатели по региону в целом зафиксированы в Гимназии с. Бешгиоз и Лицее «Лучафэрул» г. Вулканешты, однако эти результаты основаны на очень малой выборке (8 и 4 ответивших педагога соответственно) и не могут рассматриваться как показательные для всего коллектива. Тревожным сигналом является наличие 7 учреждений, где ни один из опрошенных педагогов не получил сертификат ни уровня А1, ни уровня А2: Instituția Publică Gimnaziul „Mihail Tanasoglo” din satul Chirsova; Instituția Publică Gimnaziul din satul Congazcicul de Sus; Instituția Publică Liceul Teoretic „Boris Ianacoglo” din satul Copceac; Instituția Publică Gimnaziul din satul Bugeac; Instituția Publică Liceul-Internat Sportiv Regional din mun. Comrat; Instituția Publică Gimnaziul din satul Joltai; Instituția Publică Liceul Teoretic „Saveliy Economov” din satul Etulia. По этим учреждениям целесообразно организовать приоритетное направление педагогов на курсы DigiProf в 2026-2027 уч. году.

3. Рейтинг по показателю 28.1 «Кадровый потенциал» (сертификация, повышение квалификации, менторство)

Показатель 1 индикатора 28 Положения о рейтинге объединяет три составляющие, каждая из которых оценивается от общего числа учителей ОУ (не только ответивших на анкету) и переводится в баллы по шкале: 80–100% = 1 балл; 60–79,9% = 0,75 балла; 50–59,9% = 0,5

балла; менее 50% = 0 баллов. Итоговый балл по показателю — среднее значение баллов по трём составляющим (максимум 1 балл).

Средний итоговый балл по региону составил 0,06 из максимально возможного 1 балла — результат следует признать низким. Региональные средние по составляющим также не достигают порогового значения 50%: сертификация DIGCOMPEDU/DigiProf — 19,8%, повышение квалификации (участие в тренингах/вебинарах) — 34,3%, участие в менторской программе — 20,3%. Именно поэтому 33 из 44 учреждений (75,0%) получили итоговый балл 0 — ни по одной из трёх составляющих не был преодолен 50%-й порог.

Топ-10 учреждений по показателю 28.1

Место	Образовательное учреждение	Сертификация, %	Балл	Курсы/тренинги, %	Балл	Менторство, %	Балл	Итог
1	Instituția Publică Gimnaziul din satul Baurci	54,1%	0,50	54,1%	0,50	37,8%	0,00	0,33
1	Instituția Publică Gimnaziul „Varvara Topal” din satul Congaz	54,5%	0,50	54,5%	0,50	27,3%	0,00	0,33
3	Instituția Publică Liceul Teoretic „Mihail Guboglo” din mun. Ceadăr-Lunga	42,2%	0,00	62,2%	0,75	26,7%	0,00	0,25
3	Instituția Publică Gimnaziul „Piotr Cazmali” din mun. Ceadăr-Lunga	35,9%	0,00	64,1%	0,75	33,3%	0,00	0,25
3	Instituția Publică Gimnaziul „Stepan Curoglo” din mun. Comrat	44,8%	0,00	65,5%	0,75	37,9%	0,00	0,25
3	Instituția Publică Gimnaziul „Ilia Sincu” din satul Cotovscoe	29,4%	0,00	64,7%	0,75	35,3%	0,00	0,25
3	Instituția Publică Gimnaziul-Grădiniță „Gheorghe Sirtmaci” din mun. Ceadăr-Lunga	18,8%	0,00	62,5%	0,75	43,8%	0,00	0,25
8	Instituția Publică Liceul Teoretic „Axentii Doljnenko” din or. Vulcănești	33,3%	0,00	53,0%	0,50	13,6%	0,00	0,17
8	Instituția Publică Liceul Teoretic „Gavril Gaidarji” din mun. Comrat	28,8%	0,00	54,2%	0,50	33,9%	0,00	0,17
8	Instituția Publică Liceul Teoretic „Mihail Ceachir” din mun. Ceadăr-Lunga	26,1%	0,00	50,0%	0,50	23,9%	0,00	0,17

Таким образом, лидируют Гимназия с. Баурчи и Гимназия им. В. Топал с. Конгаз (по 0,33 балла) — оба учреждения преодолели порог 50% сразу по двум составляющим (сертификация и повышение квалификации), уступая только по показателю менторства (27–38%). Группу из пяти учреждений с баллом 0,25 (Лицей им. М. Гобогло г. Чадыр-Лунга, Гимназия им. П. Казмалы, Гимназия им. С. Куроглу, Гимназия им. И. Сынку, Гимназия-детсад им. Г. Сыртмачи) объединяет уверенное преодоление порога 50% исключительно по повышению квалификации (62–65%), при отставании по сертификации и, особенно, по менторству.

Структурная особенность методики расчёта — пороговая шкала — приводит к «эффекту обрыва»: учреждение, показавшее, например, 49% по всем трём составляющим, получает 0 баллов, тогда как учреждение с 50% получает уже 0,5 балла по каждому показателю. С учётом того, что средние по региону значения по всем трём составляющим находятся в диапазоне 20-34%, то есть заметно ниже порога, большинство учреждений (33 из 44)

закономерно получают нулевой балл. Это не столько свидетельствует об отсутствии прогресса, сколько указывает на то, что регион в целом находится на начальном этапе освоения программы DigiProf и менторской модели, и говорит в пользу рассмотрения промежуточных ступеней шкалы (например, 30-49% = 0,25 балла) при последующем пересмотре Положения, чтобы точнее отражать частичный прогресс учреждений.

4. Рейтинг по показателю 28.2 «Применение ИКТ на уроках»

Показатель 2 индикатора 28 объединяет четыре составляющие: использование ИКТ на уроках, разнообразие применяемых инструментов (педагогическая целесообразность), интерактивность/вовлечённость учащихся (развитие цифровых компетенций) и использование ИКТ для оценивания. Расчёт также ведётся от общей численности учителей ОУ с переводом процентной доли в баллы по той же шкале (80/60/50%).

Средний итоговый балл по региону — 0,20, что заметно выше показателя 28.1 (0,06). Региональные средние по составляющим: использование ИКТ на уроках — 52,5%, разнообразие инструментов — 37,8%, интерактивность/вовлечённость учащихся — 44,5%, оценивание при помощи ИКТ — 32,5%. Компонент «использование ИКТ» — единственный, чьё региональное среднее превышает порог 50%, что и определяет более высокий, по сравнению с показателем 28.1, итоговый результат: только 19 учреждений (43,2%) получили нулевой балл, тогда как по показателю 28.1 таких было 33.

Топ-10 учреждений по показателю 28.2

Место	Образовательное учреждение	Использование, %	Балл	Разнообразие, %	Балл	Интерактивность, %	Балл	Оценивание, %	Балл	Итого
1	Instituția Publică Gimnaziul „Ilia Sîncu” din satul Cotovscoe	82,2%	1,00	66,2%	0,75	72,2%	0,75	50,0%	0,50	0,75
2	Instituția Publică Gimnaziul „Dionisie Tanasoglu” din satul Chiriet-Lunga	75,7%	0,75	69,4%	0,75	66,3%	0,75	52,8%	0,50	0,69
3	Instituția Publică Liceul Teoretic „Axentii Doljnenko” din or. Vulcănești	78,6%	0,75	50,0%	0,50	63,3%	0,75	44,7%	0,00	0,50
3	Instituția Publică Gimnaziul din satul Congazcicul de Sus	76,4%	0,75	58,8%	0,50	64,4%	0,75	41,2%	0,00	0,50
3	Instituția Publică Gimnaziul din satul Bugeac	61,6%	0,75	44,6%	0,00	61,6%	0,75	53,6%	0,50	0,50
6	Instituția Publică Liceul Teoretic „Mihail Guboglo” din mun. Ceadăr-Lunga	64,2%	0,75	50,0%	0,50	54,5%	0,50	38,9%	0,00	0,44
6	Instituția Publică Gimnaziul „Stepan Curoglo” din mun. Comrat	65,3%	0,75	50,9%	0,50	57,1%	0,50	41,4%	0,00	0,44

Место	Образовательное учреждение	Использование, %	Балл	Разнообразие, %	Балл	Интерактивность, %	Балл	Оценивание, %	Балл	Итого
6	Instituția Publică Gimnaziul „Nicolai Cebanov” din satul Congaz	70,4%	0,75	47,0%	0,00	59,6%	0,50	50,0%	0,50	0,44
6	Instituția Publică Liceul Teoretic „Grigore Vieru” din satul Chioselia Rusă	62,2%	0,75	51,1%	0,50	56,3%	0,50	43,5%	0,00	0,44
6	Instituția Publică Gimnaziul din satul Svetlii	70,9%	0,75	58,0%	0,50	58,6%	0,50	43,2%	0,00	0,44

Таким образом, безусловным лидером стала Гимназия им. И. Сынку с. Котовское (0,75 балла) — единственное учреждение региона, преодолевшее порог 60% по трём составляющим из четырёх (использование — 82%, интерактивность — 72%, разнообразие — 66%) и порог 50% по оцениванию (50%). На втором месте — Гимназия им. Д. Танасоглу с. Кириет-Лунга (0,69 балла) с сопоставимо высокими и равномерными показателями по всем четырём направлениям. Группа из трёх учреждений с 0,5 балла (Лицей им. А. Дольненко г. Вулканешты, Гимназии с. Конгазчикул-де-Сус и с. Бугеак) демонстрирует высокое использование ИКТ (62-79%) при заметном отставании по оцениванию учащихся с помощью цифровых средств (41-54%).

На противоположном полюсе — 19 учреждений с нулевым баллом, где ни одна из четырёх составляющих не достигла 50%; наиболее выражено отставание в Лицее «Лучафэрул» г. Вулканешты и Гимназии с. Джолтай (все показатели ниже 12%) — в обоих случаях это совпадает с крайне низким уровнем участия в анкетировании (12,1% и 17,6% соответственно, раздел 1 справки), что позволяет предположить, что реальный уровень цифровизации в этих школах может отличаться от представленного в отчёте из-за нерепрезентативности выборки. В целом по сравнению с показателем 28.1, распределение баллов по показателю 28.2 менее поляризовано: помимо лидеров и аутсайдеров, заметная группа учреждений (14 из 44) получила промежуточные баллы 0,31-0,44, что отражает более плавный, эволюционный характер внедрения ИКТ в повседневную практику урока по сравнению с формальной сертификацией и участием в менторских программах.

Выводы и предложения

- Средний уровень участия педагогов АТО Гагаузия в анкетировании (60,1%) достаточен для предварительных выводов по региону в целом, однако в 8-10 учреждениях выборка охватывает менее трети коллектива — по этим ОУ данные носят ориентировочный характер, рекомендуется провести повторное анкетирование с обеспечением полного охвата.
- Программа DigiProf и сертификация DigCompEdu пока охватывают менее трети ответивших педагогов (31,4% и 20,2% соответственно); в 7 учреждениях сертифицированные педагоги отсутствуют полностью — рекомендуется приоритетное направление кадров этих ОУ на курсы в 2026-2027 уч. году.
- Показатель 28.1 «Кадровый потенциал» демонстрирует крайне низкий средний балл (0,06 из 1) и полярное распределение результатов (75% учреждений — с нулевым баллом) вследствие порогового характера шкалы оценивания при том, что фактические региональные показатели пока не достигают 50%-го порога ни по одной из трёх составляющих.
- Показатель 28.2 «Применение ИКТ на уроках» выглядит более благополучно (средний балл 0,20): использование цифровых средств на уроке уже стало массовой

практикой (52,5% в среднем по региону), тогда как оценивание при помощи ИКТ остаётся наименее развитым направлением (32,5%).

- Целесообразно рассмотреть на Консультативном совете ГУО вопрос о введении промежуточных градаций шкалы (например, 30-49% = 0,25 балла) для показателей 28.1 и 28.2, чтобы точнее отражать динамику учреждений, находящихся на начальном этапе цифровой трансформации, в соответствии с задачами Плана работы ГУО на 2025-2026 уч. год.

Полные данные по всем 44 учреждениям (участие в анкетировании, статистика DigiProf, рейтинги по показателям 28.1 и 28.2) представлены в приложениях 1-4 к настоящей справке.

**Главный методист Центра менеджмента куррикулума и непрерывного повышения профессиональной квалификации
Татьяна КУЛЕВА**

Приложение 1. Полный рейтинг участия в анкетировании

Место	Образовательное учреждение	Всего учителей	Приняли участие	% участия
1	Instituția Publică Liceul Teoretic „Fiodor Ianioglo” din satul Cioc-Maidan	19	18	94,7%
2	Instituția Publică Gimnaziul „Ilia Sincu” din satul Cotovscoc	17	16	94,1%
3	Instituția Publică Gimnaziul „Dionisie Tanasoglu” din satul Chiriet-Lunga	18	16	88,9%
4	Instituția Publică Liceul Teoretic „Axentii Doljnenko” din or. Vulcănești	66	58	87,9%
5	Instituția Publică Liceul Teoretic „Grigore Vieru” din satul Chioselia Rusă	23	20	87,0%
6	Instituția Publică Gimnaziul din satul Svetfii	22	19	86,4%
7	Instituția Publică Gimnaziul „Nicolai Cebanov” din satul Congaz	25	21	84,0%
8	Instituția Publică Gimnaziul din satul Congazicic de Sus	17	14	82,4%
9	Instituția Publică Gimnaziul „Piotr Cazmalî” din mun. Ceadâr-Lunga	39	31	79,5%
10	Instituția Publică Gimnaziul din satul Bugeac	14	11	78,6%
11	Instituția Publică Liceul Teoretic „Semion Baranovski” din satul Copceac	59	45	76,3%
12	Instituția Publică Gimnaziul „Stepan Curoglo” din mun. Comrat	29	22	75,9%
13	Instituția Publică Gimnaziul-Grădiniță „Gheorghe Sîrtmaci” din mun. Ceadâr-Lunga	16	12	75,0%
14	Instituția Publică Liceul Teoretic „Gavril Gaidarji” din mun. Comrat	59	44	74,6%
15	Instituția Publică Liceul Teoretic „Mihail Ceachir” din mun. Ceadâr-Lunga	46	34	73,9%
15	Instituția Publică Gimnaziul „Mihail Tanasoglo” din satul Chirsova	23	17	73,9%
17	Instituția Publică Gimnaziul din satul Baurci	37	27	73,0%
18	Instituția Publică Gimnaziul „Varvara Topal” din satul Congaz	33	24	72,7%
19	Instituția Publică Gimnaziul „Mina Chiosea” din satul Beșalma	28	20	71,4%
20	Instituția Publică Liceul Teoretic „Mihail Guboglo” din mun. Ceadâr-Lunga	45	31	68,9%
21	Instituția Publică Gimnaziul din satul Cazaclia	25	17	68,0%
22	Instituția Publică Gimnaziul „Fiodor Angheli” din satul Gaidar	18	12	66,7%
23	Instituția Publică Gimnaziul-Grădiniță „Suleyman Demirel” din mun. Comrat	24	15	62,5%
24	Instituția Publică Liceul Teoretic „Valentin Moșcov” din mun. Ceadâr-Lunga	54	33	61,1%
25	Instituția Publică Gimnaziul „Serghei Rudenco” din or. Vulcănești	34	20	58,8%
26	Instituția Publică Liceul Teoretic din satul Cazaclia	32	18	56,3%
27	Instituția Publică Liceul Teoretic „Dmitrii Mavrodi” din mun. Comrat	39	21	53,8%
28	Instituția Publică Liceul Teoretic din satul Cișmichioi	28	15	53,6%
29	Filiala Ceadâr-Lunga a Instituției Private de Învățămînt Liceul Teoretic ”Orizont”	30	16	53,3%

Место	Образовательное учреждение	Всего учителей	Приняли участие	% участия
30	Instituția Publică Liceul Teoretic Moldo-Turc „Suleyman Demirel” din satul Congaz	21	11	52,4%
31	Instituția Publică Liceul Teoretic „Mihail Tuzlov” din satul Chirsova	35	18	51,4%
32	Instituția Publică Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din mun. Comrat	50	25	50,0%
33	Instituția Publică Liceul Teoretic „Dmitrii Caracioban” din mun. Comrat	52	25	48,1%
34	Instituția Publică Gimnaziul din satul Dezghingea	30	13	43,3%
35	Instituția Publică Liceul Teoretic „Todur Zanet” din satul Congaz	49	20	40,8%
36	Instituția Publică Liceul Teoretic „Dmitrii Celenghir” din satul Avdarma	32	13	40,6%
36	Instituția Publică Gimnaziul din satul Tomai	32	13	40,6%
38	Instituția Publică Gimnaziul din satul Beșghioz	20	8	40,0%
39	Instituția Publică Liceul Teoretic „Nicolai Tretiakov” din mun. Comrat	65	24	36,9%
40	Instituția Publică Liceul Teoretic „Boris Ianacoglo” din satul Copceac	35	12	34,3%
41	Instituția Publică Liceul-Internat Sportiv Regional din mun. Comrat	32	7	21,9%
42	Instituția Publică Gimnaziul din satul Joltai	17	3	17,6%
43	Instituția Publică Liceul Teoretic „Savelyi Economov” din satul Etulia	19	3	15,8%
44	Instituția Publică Liceul Teoretic „Luceafărul” din or. Vulcănești	33	4	12,1%

Приложение 2. Полная статистика по программе DigiProf

Место	Образовательное учреждение	Опрошено	Ур. А, чел.	Ур. А, %	Ур. В, чел.	Ур. В, %	Серг. А1, чел.	Серг. А1, %	Серг. А2, чел.	Серг. А2, %
18	Instituția Publică Liceul Teoretic „Axentii Doljnenko” din or. Vulcănești	58	14	24,1%	9	15,5%	7	12,1%	4	6,9%
21	Instituția Publică Liceul Teoretic „Semion Baranovski” din satul Copceac	45	10	22,2%	2	4,4%	7	15,6%	0	0,0%
15	Instituția Publică Liceul Teoretic „Gavril Gaidarji” din mun. Comrat	44	11	25,0%	8	18,2%	5	11,4%	5	11,4%
17	Instituția Publică Liceul Teoretic „Mihail Ceachir” din mun. Ceadăr-Lunga	34	9	26,5%	7	20,6%	1	2,9%	4	11,8%
34	Instituția Publică Liceul Teoretic „Valentin Moșcov” din mun. Ceadăr-Lunga	33	3	9,1%	3	9,1%	0	0,0%	3	9,1%
5	Instituția Publică Liceul Teoretic „Mihail Guboglo” din mun. Ceadăr-Lunga	31	15	48,4%	13	41,9%	2	6,5%	7	22,6%
11	Instituția Publică Gimnaziul „Piotr Cazmali” din mun. Ceadăr-Lunga	31	9	29,0%	11	35,5%	3	9,7%	4	12,9%

Место	Образовательное учреждение	Опрошено	Ур. А, чел.	Ур. А, %	Ур. В, чел.	Ур. В, %	Серг. А1, чел.	Серг. А1, %	Серг. А2, чел.	Серг. А2, %
3	Instituția Publică Gimnaziul din satul Baurci	27	19	70,4%	9	33,3%	11	40,7%	5	18,5%
31	Instituția Publică Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din mun. Comrat	25	2	8,0%	3	12,0%	2	8,0%	1	4,0%
23	Instituția Publică Liceul Teoretic „Dimitrii Caracioban” din mun. Comrat	25	2	8,0%	4	16,0%	2	8,0%	2	8,0%
4	Instituția Publică Gimnaziul „Varvara Topal” din satul Congaz	24	13	54,2%	11	45,8%	7	29,2%	6	25,0%
36	Instituția Publică Liceul Teoretic „Nicolai Trețiacov” din mun. Comrat	24	1	4,2%	2	8,3%	1	4,2%	0	0,0%
6	Instituția Publică Gimnaziul „Stepan Curoglo” din mun. Comrat	22	12	54,5%	1	4,5%	10	45,5%	2	9,1%
20	Instituția Publică Liceul Teoretic „Dimitrii Mavrodi” din mun. Comrat	21	3	14,3%	1	4,8%	2	9,5%	3	14,3%
33	Instituția Publică Gimnaziul „Nicolai Cebanov” din satul Congaz	21	3	14,3%	1	4,8%	2	9,5%	0	0,0%
10	Instituția Publică Liceul Teoretic „Todur Zanet” din satul Congaz	20	7	35,0%	6	30,0%	4	20,0%	1	5,0%
27	Instituția Publică Gimnaziul „Mina Chiosea” din satul Beșalma	20	3	15,0%	0	0,0%	4	20,0%	0	0,0%
27	Instituția Publică Gimnaziul „Serghei Rudenco” din or. Vulcănești	20	3	15,0%	3	15,0%	0	0,0%	1	5,0%
12	Instituția Publică Liceul Teoretic „Grigore Vieru” din satul Chioselia Rusă	20	6	30,0%	5	25,0%	4	20,0%	0	0,0%
19	Instituția Publică Gimnaziul din satul Svetlîi	19	4	21,1%	1	5,3%	4	21,1%	0	0,0%
36	Instituția Publică Liceul Teoretic „Mihail Tuzlov” din satul Chirsova	18	1	5,6%	1	5,6%	1	5,6%	0	0,0%
35	Instituția Publică Liceul Teoretic „Fiodor Ianioglo” din satul Cioc-Maidan	18	2	11,1%	1	5,6%	0	0,0%	1	5,6%
14	Instituția Publică Liceul Teoretic din satul Cazaclia	18	3	16,7%	6	33,3%	2	11,1%	1	5,6%
7	Instituția Publică Gimnaziul din satul Cazaclia	17	7	41,2%	5	29,4%	3	17,6%	4	23,5%
41	Instituția Publică Gimnaziul „Mihail Tanasoglo” din satul Chirsova	17	0	0,0%	2	11,8%	0	0,0%	0	0,0%

Место	Образовательное учреждение	Опрошено	Ур. А, чел.	Ур. А, %	Ур. В, чел.	Ур. В, %	Серг. А1, чел.	Серг. А1, %	Серг. А2, чел.	Серг. А2, %
16	Instituția Publică Gimnaziul „Ilia Sincu” din satul Cotovscoe	16	4	25,0%	2	12,5%	3	18,8%	1	6,3%
9	Instituția Publică Gimnaziul „Dionisie Tanasoglu” din satul Chiriet-Lunga	16	7	43,8%	3	18,8%	2	12,5%	3	18,8%
25	Filiala Ceadâr-Lunga a Instituției Private de Învățământ Liceul Teoretic ”Orizont”	16	3	18,8%	0	0,0%	2	12,5%	1	6,3%
23	Instituția Publică Liceul Teoretic din satul Cișmichioi	15	2	13,3%	2	13,3%	1	6,7%	1	6,7%
40	Instituția Publică Gimnaziul-Grădiniță „Suleyman Demirel” din mun. Comrat	15	1	6,7%	0	0,0%	1	6,7%	0	0,0%
39	Instituția Publică Gimnaziul din satul Congazcicul de Sus	14	1	7,1%	1	7,1%	0	0,0%	0	0,0%
8	Instituția Publică Gimnaziul din satul Dezhingea	13	5	38,5%	3	23,1%	0	0,0%	5	38,5%
13	Instituția Publică Liceul Teoretic „Dmitrii Celenghir” din satul Avdarma	13	4	30,8%	1	7,7%	3	23,1%	1	7,7%
32	Instituția Publică Gimnaziul din satul Tomai	13	2	15,4%	0	0,0%	2	15,4%	0	0,0%
29	Instituția Publică Gimnaziul-Grădiniță „Gheorghe Sîrtmaci” din mun. Ceadâr-Lunga	12	1	8,3%	1	8,3%	0	0,0%	2	16,7%
36	Instituția Publică Gimnaziul „Fiodor Angheli” din satul Gaidar	12	1	8,3%	0	0,0%	1	8,3%	0	0,0%
22	Instituția Publică Liceul Teoretic „Boris Ianacoglo” din satul Copceac	12	1	8,3%	4	33,3%	0	0,0%	0	0,0%
26	Instituția Publică Liceul Teoretic Moldo-Turc „Suleyman Demirel” din satul Congaz	11	2	18,2%	1	9,1%	0	0,0%	1	9,1%
42	Instituția Publică Gimnaziul din satul Bugeac	11	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
1	Instituția Publică Gimnaziul din satul Beșghioz	8	6	75,0%	7	87,5%	2	25,0%	3	37,5%
42	Instituția Publică Liceul-Internat Sportiv Regional din mun. Comrat	7	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
2	Instituția Publică Liceul Teoretic „Luceafărul” din or. Vulcănești	4	2	50,0%	4	100,0%	1	25,0%	1	25,0%
42	Instituția Publică Gimnaziul din satul Joltai	3	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

Место	Образовательное учреждение	Опрошено	Ур. А, чел.	Ур. А, %	Ур. В, чел.	Ур. В, %	Серг. А1, чел.	Серг. А1, %	Серг. А2, чел.	Серг. А2, %
29	Instituția Publică Liceul Teoretic „Saveliy Economov” din satul Etulia	3	0	0,0%	1	33,3%	0	0,0%	0	0,0%

Приложение 3. Полный рейтинг по показателю 28.1 «Кадровый потенциал»

Место	Образовательное учреждение	Сертификация, %	Балл	Курсы, %	Балл	Менторство, %	Балл	Итог
8	Instituția Publică Liceul Teoretic „Axentii Doljnenko” din or. Vulcănești	33,3%	0,00	53,0%	0,50	13,6%	0,00	0,17
12	Instituția Publică Liceul Teoretic „Semion Baranovski” din satul Copceac	16,9%	0,00	20,3%	0,00	23,7%	0,00	0,00
8	Instituția Publică Liceul Teoretic „Gavril Gaidarji” din mun. Comrat	28,8%	0,00	54,2%	0,50	33,9%	0,00	0,17
8	Instituția Publică Liceul Teoretic „Mihail Ceachir” din mun. Ceadâr-Lunga	26,1%	0,00	50,0%	0,50	23,9%	0,00	0,17
12	Instituția Publică Liceul Teoretic „Valentin Moșcov” din mun. Ceadâr-Lunga	7,4%	0,00	35,2%	0,00	14,8%	0,00	0,00
3	Instituția Publică Liceul Teoretic „Mihail Guboglo” din mun. Ceadâr-Lunga	42,2%	0,00	62,2%	0,75	26,7%	0,00	0,25
3	Instituția Publică Gimnaziul „Piotr Cazmalî” din mun. Ceadâr-Lunga	35,9%	0,00	64,1%	0,75	33,3%	0,00	0,25
1	Instituția Publică Gimnaziul din satul Baurci	54,1%	0,50	54,1%	0,50	37,8%	0,00	0,33
12	Instituția Publică Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din mun. Comrat	10,0%	0,00	40,0%	0,00	40,0%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Liceul Teoretic „Dmitrii Caracioban” din mun. Comrat	11,5%	0,00	23,1%	0,00	13,5%	0,00	0,00
1	Instituția Publică Gimnaziul „Varvara Topal” din satul Congaz	54,5%	0,50	54,5%	0,50	27,3%	0,00	0,33
12	Instituția Publică Liceul Teoretic „Nicolai Tretiacov” din mun. Comrat	6,2%	0,00	23,1%	0,00	15,4%	0,00	0,00
3	Instituția Publică Gimnaziul „Stepan Curoglo” din mun. Comrat	44,8%	0,00	65,5%	0,75	37,9%	0,00	0,25
12	Instituția Publică Liceul Teoretic „Dmitrii Mavrodi” din mun. Comrat	12,8%	0,00	38,5%	0,00	25,6%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Gimnaziul „Nicolai Cebanov” din satul Congaz	16,0%	0,00	36,0%	0,00	16,0%	0,00	0,00

Место	Образовательное учреждение	Сертификация, %	Балл	Курсы, %	Балл	Менторство, %	Балл	Итог
12	Instituția Publică Liceul Teoretic „Todur Zanet” din satul Congaz	24,5%	0,00	28,6%	0,00	10,2%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Gimnaziul „Mina Chioseă” din satul Beșalma	17,9%	0,00	28,6%	0,00	10,7%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Gimnaziul „Serghei Rudenco” din or. Vulcănești	11,8%	0,00	41,2%	0,00	29,4%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Liceul Teoretic „Grigore Vieru” din satul Chioselia Rusă	39,1%	0,00	39,1%	0,00	13,0%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Gimnaziul din satul Svetlîi	18,2%	0,00	18,2%	0,00	13,6%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Liceul Teoretic „Mihail Tuzlov” din satul Chirsova	8,6%	0,00	34,3%	0,00	11,4%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Liceul Teoretic „Fiodor Ianioglo” din satul Cioc-Maidan	10,5%	0,00	47,4%	0,00	21,1%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Liceul Teoretic din satul Cazaclia	28,1%	0,00	28,1%	0,00	25,0%	0,00	0,00
8	Instituția Publică Gimnaziul din satul Cazaclia	36,0%	0,00	56,0%	0,50	16,0%	0,00	0,17
12	Instituția Publică Gimnaziul „Mihail Tanasoglo” din satul Chirsova	8,7%	0,00	43,5%	0,00	21,7%	0,00	0,00
3	Instituția Publică Gimnaziul „Ilia Sîncu” din satul Cotovscoe	29,4%	0,00	64,7%	0,75	35,3%	0,00	0,25
12	Instituția Publică Gimnaziul „Dionisie Tanasoglu” din satul Chiriet-Lunga	38,9%	0,00	27,8%	0,00	27,8%	0,00	0,00
12	Filiala Ceadăr-Lunga a Instituției Private de Învățământ Liceul Teoretic ”Orizont”	13,3%	0,00	26,7%	0,00	20,0%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Liceul Teoretic din satul Cișmichioi	14,3%	0,00	25,0%	0,00	17,9%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Gimnaziul-Grădiniță „Suleyman Demirel” din mun. Comrat	4,2%	0,00	20,8%	0,00	8,3%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Gimnaziul din satul Congazcicul de Sus	5,9%	0,00	17,6%	0,00	17,6%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Gimnaziul din satul Dezghingea	20,0%	0,00	20,0%	0,00	16,7%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Liceul Teoretic „Dmitrii Celenghir” din satul Avdarma	15,6%	0,00	18,8%	0,00	9,4%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Gimnaziul din satul Tomai	6,3%	0,00	18,8%	0,00	12,5%	0,00	0,00
3	Instituția Publică Gimnaziul-Grădiniță „Gheorghe Sîrtmaci” din mun. Ceadăr-Lunga	18,8%	0,00	62,5%	0,75	43,8%	0,00	0,25

Место	Образовательное учреждение	Сертификация, %	Балл	Курсы, %	Балл	Менторство, %	Балл	Итог
12	Instituția Publică Gimnaziul „Fiodor Angheli” din satul Gaidar	5,6%	0,00	16,7%	0,00	27,8%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Liceul Teoretic „Boris Ianacoglo” din satul Copceac	11,4%	0,00	25,7%	0,00	14,3%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Liceul Teoretic Moldo-Turc „Suleyman Demirel” din satul Congaz	14,3%	0,00	28,6%	0,00	28,6%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Gimnaziul din satul Bugeac	7,1%	0,00	28,6%	0,00	14,3%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Gimnaziul din satul Beșghioz	35,0%	0,00	30,0%	0,00	30,0%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Liceul-Internat Sportiv Regional din mun. Comrat	0,0%	0,00	3,1%	0,00	3,1%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Liceul Teoretic „Luceafărul” din or. Vulcănești	12,1%	0,00	3,0%	0,00	0,0%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Gimnaziul din satul Joltai	0,0%	0,00	17,6%	0,00	0,0%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Liceul Teoretic „Saveliy Economov” din satul Etulia	15,8%	0,00	15,8%	0,00	10,5%	0,00	0,00

Приложение 4. Полный рейтинг по показателю 28.2 «Применение ИКТ на уроках»

Место	Образовательное учреждение	Использ., %	Балл	Разнообр., %	Балл	Интеракт., %	Балл	Оцен., %	Балл	Итог
3	Instituția Publică Liceul Teoretic „Axentii Doljnenko” din or. Vulcănești	78,6%	0,75	50,0%	0,50	63,3%	0,75	44,7%	0,00	0,50
12	Instituția Publică Liceul Teoretic „Semion Baranovski” din satul Copceac	64,8%	0,75	41,1%	0,00	52,7%	0,50	40,7%	0,00	0,31
12	Instituția Publică Liceul Teoretic „Gavril Gaidarji” din mun. Comrat	64,2%	0,75	48,3%	0,00	55,6%	0,50	37,3%	0,00	0,31
12	Instituția Publică Liceul Teoretic „Mihail Ceachir” din mun. Ceadăr-Lunga	65,1%	0,75	46,2%	0,00	59,2%	0,50	40,2%	0,00	0,31
26	Instituția Publică Liceul Teoretic „Valentin Moșcov” din mun. Ceadăr-Lunga	49,8%	0,00	39,8%	0,00	43,6%	0,00	33,3%	0,00	0,00
6	Instituția Publică Liceul Teoretic „Mihail Guboglo” din mun. Ceadăr-Lunga	64,2%	0,75	50,0%	0,50	54,5%	0,50	38,9%	0,00	0,44
12	Instituția Publică Gimnaziul „Piotr Cazmalî” din mun. Ceadăr-Lunga	70,8%	0,75	48,1%	0,00	56,9%	0,50	46,2%	0,00	0,31
12	Instituția Publică Gimnaziul din satul Baurci	65,7%	0,75	43,2%	0,00	59,2%	0,50	48,6%	0,00	0,31

Место	Образовательное учреждение	Использ., %	Балл	Разнообр., %	Балл	Интеракт., %	Балл	Оцен., %	Балл	Итог
26	Instituția Publică Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din mun. Comrat	45,3%	0,00	35,5%	0,00	41,9%	0,00	28,0%	0,00	0,00
26	Instituția Publică Liceul Teoretic „Dimitrii Caracioban” din mun. Comrat	40,9%	0,00	29,8%	0,00	35,1%	0,00	21,2%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Gimnaziul „Varvara Topal” din satul Congaz	64,5%	0,75	47,7%	0,00	51,2%	0,50	36,4%	0,00	0,31
26	Instituția Publică Liceul Teoretic „Nicolai Trețiacov” din mun. Comrat	34,3%	0,00	23,1%	0,00	28,6%	0,00	23,1%	0,00	0,00
6	Instituția Publică Gimnaziul „Stepan Curoglo” din mun. Comrat	65,3%	0,75	50,9%	0,50	57,1%	0,50	41,4%	0,00	0,44
26	Instituția Publică Liceul Teoretic „Dimitrii Mavrodî” din mun. Comrat	47,8%	0,00	34,6%	0,00	39,9%	0,00	23,1%	0,00	0,00
6	Instituția Publică Gimnaziul „Nicolai Cebanov” din satul Congaz	70,4%	0,75	47,0%	0,00	59,6%	0,50	50,0%	0,50	0,44
26	Instituția Publică Liceul Teoretic „Todur Zanet” din satul Congaz	35,3%	0,00	28,1%	0,00	27,7%	0,00	18,4%	0,00	0,00
20	Instituția Publică Gimnaziul „Mina Chiosea” din satul Beșalma	64,1%	0,75	38,4%	0,00	46,1%	0,00	32,1%	0,00	0,19
26	Instituția Publică Gimnaziul „Serghei Rudenco” din or. Vulcănești	46,9%	0,00	36,8%	0,00	40,9%	0,00	30,9%	0,00	0,00
6	Instituția Publică Liceul Teoretic „Grigore Vieru” din satul Chioselia Rusă	62,2%	0,75	51,1%	0,50	56,3%	0,50	43,5%	0,00	0,44
6	Instituția Publică Gimnaziul din satul Svetlii	70,9%	0,75	58,0%	0,50	58,6%	0,50	43,2%	0,00	0,44
26	Instituția Publică Liceul Teoretic „Mihail Tuzlov” din satul Chirsova	42,7%	0,00	31,4%	0,00	36,0%	0,00	30,0%	0,00	0,00
6	Instituția Publică Liceul Teoretic „Fiodor Ianioglo” din satul Cioc-Maidan	73,4%	0,75	43,4%	0,00	59,1%	0,50	50,0%	0,50	0,44
26	Instituția Publică Liceul Teoretic din satul Cazaclia	48,8%	0,00	33,6%	0,00	35,1%	0,00	23,4%	0,00	0,00
21	Instituția Publică Gimnaziul din satul Cazaclia	50,3%	0,50	38,0%	0,00	47,6%	0,00	36,0%	0,00	0,13
12	Instituția Publică Gimnaziul „Mihail Tanasoglo” din satul Chirsova	63,7%	0,75	42,4%	0,00	50,3%	0,50	32,6%	0,00	0,31
1	Instituția Publică Gimnaziul „Ilia Sîncu” din satul Cotovscoe	82,2%	1,00	66,2%	0,75	72,2%	0,75	50,0%	0,50	0,75

Место	Образовательное учреждение	Использ., %	Балл	Разнообр., %	Балл	Интеракт., %	Балл	Оцен., %	Балл	Итог
2	Instituția Publică Gimnaziul „Dionisie Tanasoglu” din satul Chiriet-Lunga	75,7%	0,75	69,4%	0,75	66,3%	0,75	52,8%	0,50	0,69
21	Filiala Ceadâr-Lunga a Instituției Private de Învățământ Liceul Teoretic ”Orizont”	51,1%	0,50	33,3%	0,00	46,5%	0,00	40,0%	0,00	0,13
21	Instituția Publică Liceul Teoretic din satul Cișmichioi	51,1%	0,50	33,9%	0,00	47,5%	0,00	26,8%	0,00	0,13
21	Instituția Publică Gimnaziul-Grădiniță „Suleyman Demirel” din mun. Comrat	55,4%	0,50	35,4%	0,00	48,4%	0,00	37,5%	0,00	0,13
3	Instituția Publică Gimnaziul din satul Congazcicul de Sus	76,4%	0,75	58,8%	0,50	64,4%	0,75	41,2%	0,00	0,50
26	Instituția Publică Gimnaziul din satul Dezghinea	39,9%	0,00	28,3%	0,00	33,2%	0,00	23,3%	0,00	0,00
26	Instituția Publică Liceul Teoretic „Dmitrii Celenghir” din satul Avdarma	36,4%	0,00	21,1%	0,00	27,0%	0,00	15,6%	0,00	0,00
26	Instituția Publică Gimnaziul din satul Tomai	31,1%	0,00	22,7%	0,00	28,9%	0,00	18,8%	0,00	0,00
12	Instituția Publică Gimnaziul-Grădiniță „Gheorghe Sîrtmaci” din mun. Ceadâr-Lunga	72,9%	0,75	39,1%	0,00	58,0%	0,50	43,8%	0,00	0,31
21	Instituția Publică Gimnaziul „Fiodor Angheli” din satul Gaidar	51,6%	0,50	34,7%	0,00	38,6%	0,00	25,0%	0,00	0,13
26	Instituția Publică Liceul Teoretic „Boris Ianacoglo” din satul Copceac	32,3%	0,00	24,3%	0,00	27,5%	0,00	22,9%	0,00	0,00
26	Instituția Publică Liceul Teoretic Moldo-Turc „Suleyman Demirel” din satul Congaz	49,1%	0,00	38,1%	0,00	41,1%	0,00	26,2%	0,00	0,00
3	Instituția Publică Gimnaziul din satul Bugeac	61,6%	0,75	44,6%	0,00	61,6%	0,75	53,6%	0,50	0,50
26	Instituția Publică Gimnaziul din satul Beșghioz	36,6%	0,00	31,3%	0,00	31,5%	0,00	20,0%	0,00	0,00
26	Instituția Publică Liceul-Internat Sportiv Regional din mun. Comrat	19,8%	0,00	12,5%	0,00	17,6%	0,00	14,1%	0,00	0,00
26	Instituția Publică Liceul Teoretic „Luceafărul” din or. Vulcănești	11,1%	0,00	6,1%	0,00	9,0%	0,00	7,6%	0,00	0,00
26	Instituția Publică Gimnaziul din satul Joltai	11,6%	0,00	13,2%	0,00	11,6%	0,00	8,8%	0,00	0,00
26	Instituția Publică Liceul Teoretic „Saveliy Economov” din satul Etulia	15,8%	0,00	13,2%	0,00	10,4%	0,00	10,5%	0,00	0,00

